



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 01-08-2022 god. u 7 primjeraka sa prilogom
 i rubrika.
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
 Predan na poštu preporučeno dana 29.7.22
 Plaćena pristojba
 plaćeno
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)
 CP 27 527 110 0 /a
 Poslovni broj: 84 PZ-2286/2022-2
 Predan na poštu preporučeno dana 03-08-2022 god.
 Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima
 manje plaćeno kuna - podnesak primljen bez
 pristojbe.
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)
 Potpis djelatnika: *ku*

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. u stečaju, Slavonski Brod, Mile Budaka 1, OIB 30530221804, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47a, OIB 89296739230, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Mikić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-928/2021-45 od 6. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2022.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-928/2021-45 od 6. travnja 2022. u točki I. izreke u dijelu u kojem je utvrđivana tražbina vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju u II. višem isplatnom redu (redni broj 4. – iznos prijavljene tražbine: 3.296.461,01 kn, iznos priznate tražbine: 153.984,03 kn i iznos osporene tražbine: 3.142.476,98 kn) i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-928/2021-45 od 6. travnja 2022. utvrđene su tražbine u izreci navedenih vjerovnika, između ostalih i vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju. Tako je sud riješio pozivom na odredbe iz čl. 47., 48. i 49. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Žalbu na predmetno rješenje u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu izjavio je vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pobijanim rješenjem pogrešno utvrdio da je prijavio tražbinu u iznosu od 3.296.461,01 kn jer je ukupno prijavio tražbinu u visini od 4.201.025,53 kn. Stečajni vjerovnik ističe da nije jasno zašto je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. osporavao baš iznos od 3.142.476,98 kn jer taj iznos ne odgovara niti jednom utvrđenom iznosu u ovom postupku, a ni u predstečajnom postupku jer mu je tada priznat iznos od

2.927.620,12 kn, a od kojeg iznosa je otpisano 70%, dok je preostalih 30% u visini od 888.286,05 kn trebalo biti otplaćeno u 60 jednakih mjesečnih rata, ali mu nije isplaćeno ništa jer je otvoren stečajni postupak. Žalitelj ističe da obustavom predstečajnog postupka nad stečajnim dužnikom pravomoćna odluka iz predstečajnog postupka više nije relevantna jer je stečajni dužnik završio u stečaju te on ima pravo na cjelokupno prijavljenu tražbinu u visini od 4.201.025,53 kn. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz prijave tražbine vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju proizlazi da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 904.564,52 kn za koju tražbinu raspolaže s ovršnom ispravom – presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-225/2013-5 od 21. ožujka 2013., pravomoćna 23. svibnja 2017. i ovršna 2. rujna 2019.; tražbinu u iznosu od 2.201.837,49 kn za koju raspolaže s ovršnom ispravom – presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-367/2013-4 od 5. lipnja 2013., pravomoćna 11. prosinca 2018. i ovršna 10. veljače 2019., te tražbine u iznosu od 1.093.142,90 kn, 1.213,09 kn i 267,53 kn za koje ne raspolaže s ovršnim ispravama.

6. U tablici tražbina II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 4. prvostupanjski sud je naveo sve prethodno prijavljene tražbine, ali je pogrešno zbrojio tražbine (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a), pa je utvrđeno da ukupan iznos prijavljenih tražbina iznosi 3.296.461,01 kn, da je iznos priznate tražbine 153.984,03 kn, a iznos osporene tražbine 3.142.476,98 kn.

7. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da iz prijave vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju proizlazi da tražbine prijavljene po osnovi ovršnih isprava su tražbine koje su dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka nad stečajnim dužnikom i da je uvidom u tekst rješenja o potvrđivanju predstečajnog sporazuma nad stečajnim dužnikom broj St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020. vezano za tražbinu Centar banke d.d. u stečaju utvrđeno da za istu postoji ovršna isprava za iznos 888.286,05 kn, dok za razliku u visini između osporene tražbine od strane vjerovnika Adria Rijeka d.o.o. - 3.142.476,98 kn i tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi ne postoji ovršna isprava. Također, prvostupanjski sud navodi da je za odlučivanje o tome za koji iznos prijavljene tražbine vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju ima ovršnu ispravu relevantna posljednja donesena pravomoćna ovršna isprava – rješenje o potvrđivanju predstečajnog sporazuma nad stečajnim dužnikom broj St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020., a ne ovršne isprave koje su bile na snazi do donošenja te odluke u predstečajnom postupku.

8. Prema odredbi čl. 264. SZ-a sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio. Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (čl. 265. st. 1. SZ-a).

9. Prilikom donošenja pobijanog rješenja u odnosu na žalitelja prvostupanjski je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je pogrešno utvrdio iznos prijavljene tražbine (3.296.461,01 kn umjesto 4.201.025,53 kn), ali i iznos priznate tražbine (153.984,03 kn jer predmetni iznos ne predstavlja razliku između prijavljene tražbine u visini od 4.201.025,53 kn i osporene tražbine u visini od 3.142.476,98 kn).

10. Potrebno je istaknuti da nije jasno zašto je sud u obrazloženju odluke utvrđivao za koji iznos vjerovnik po njemu ima ovršnu ispravu. Sud ne može u stečajnom postupku kao izvanparničnom postupku ocjenjivati osnovanost prijavljenog potraživanja, jer će o tome odlučiti sud u parničnom postupku. Također, prema odredbi čl. 341. st. 2. SZ-a ako se prije potpunog ispunjenja stečajnog plana nad imovinom dužnika otvori stečajni postupak, odgoda i otpust prestaju vrijediti u odnosu na sve stečajne vjerovnike. To znači da se u novom stečajnom postupku uzimaju u obzir u cijelosti priznate tražbine stečajnih vjerovnika, a ne ranije smanjeni iznos koji bi vjerovnik dobio na temelju prihvaćenog stečajnog plana.

11. Osim navedenog, potrebno je ukazati prvostupanjskom sudu da prema odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. To znači da se u parnicu upućuje ne vjerovnik osporavatelj, nego stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena.

12. U nastavku postupka prvostupanjski će sud ponovno donijeti rješenje kojim će pravilno odlučiti o tome u kojem je iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđena odnosno osporena tražbina žalitelja kao stečajnog vjerovnika.

Zagreb, 28. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:

26-07-2022

10:10:10



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ŠIMAC

G=SRĐAN

CN=SRĐAN ŠIMAC

Broj zapisa: **eb30e-16c52**

Kontrolni broj: **095a2-3b0a6-5b660**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.